Dosar nr. 605/2/2011

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 3104
Şedinţa publică de la 27 aprilie 2011
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII contradictoriu cu pârâtul GERARDI FRANCESCO DAN.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 13 aprilie 2011, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 20 aprilie 2011 şi apoi la 27 aprilie 2011, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 21.01.2011 s-a inregistrat sub nr. 605/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul GERARDI FRANCESCO DAN, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 3255/07/06.06.2007, adresată C.N.SAS. de către Asociaţia Italienilor din România, se solicita verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, sub aspectul stabilirii calităţii de agent/colaborator al poliţiei politice comuniste, în ceea ce îl priveşte pe domnul GERARDI Francesco Dan, în calitate de membru fondator al Uniunii Italienilor din Bucureşti.

Au fost invocate prevederile art. 3 lit y din OUG nr. 24/2008.

Aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1492/08.06.2010, domnul GERARDI Francesco Dan, fiind corector în cadrul redacţiei ziarului „Scânteia Tineretului", a fost recrutat la data de 12.11.1985, pentru supravegherea informativă a angajaţilor din redacţie. La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ALEXANDRU".

Intr-o nota din data de 13.01.1987, semnată de pârât cu numele conspirativ „ALEXANDRU", cu următorul conținut: „In ultima perioadă de timp, P. A. nu mai ascunde faptul că frecventează diferite acțiuni cu caracter religios. Astfel, merge ia diferite acțiuni religioase ca: hramul mănăstirilor din zona Buzău (ianuarie) şi se pare Curtea de Argeş. Mai recent a afirmat că face parte din cercul episcopiei şi se ocupă cu probleme de protocol din cadrul acesteia. La serviciu vine de cele mai multe ori obosită, lucrează în continuare cu supei necesar verificarea materialelor pe care le corectează."

In continuare reclamantul a sustinut ca este de notorietate faptul că regimul comunist, prin organele de Securitate, supraveghea cu atenție activitatea cultelor religioase, inclusiv pe cea a cultului ortodox, cunoscut fiind faptul că Biserica a reprezentat pentru multe state comuniste un pilon de rezistență împotriva regimului totalitar. Activitățile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la Bucureşti să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare ştiințifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470).

In acest context, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus lucrarea persoanei semnalate prin dosar de urmărire informativă: „Raport privind verificarea în DUI a numitei PA" din 13.01.1987: „Este cunoscută cu rude apropiate în RFG şi recent a fost semnalată că frecventează diferite lăcaşuri de cult, făcînd diferite comentarii pe această temă, fapt ce vine în contradicție cu poziția sa în cadrul redacției ziarului. De asemenea, introduce ilegal în redacție diferite persoane. In scopul prevenirii apariției în paginile ziarului a unor greşeli de tipar susceptibile de interpretări, va fi dirijat şi instruit cu sarcini concrete, informatorul <ALEXANDRU> ".

Ulterior paratul a furnizat si alte materiale cum ar fi nota din data de 03.03.1987, semnată cu numele conspirativ „ALEXANDRU": „Continuă de asemenea relațiile cu persoane din mediul religios. La serviciu a prezentat unele fotografii făcute la o nuntă preoţească ce a avut loc undeva în zona Bîrladului. Comentariile pe această temă se rezumă de regulă la anunțuri seci, privind sfinții sau semnificația zilelor sfinte, precum şi calendarul bisericesc. Comentariile sunt făcute în colectiv fără să aibă un anume adresant"; precum si nota din data de 30.06.1987, semnată cu numele conspirativ „ALEXANDRU": tov. P. a făcut o cerere de concediu /.../ făcând cererea de plecare în concediu, a <uitat> să specifice că mai este în concediu de odihnă, exact în aceeaşi perioadă, un alt tovarăş din tura dânsei, iar ceea ce dorea dânsa devenea nelegal /.../ Cu alte cuvinte, tov. P. a informat voit eronat conducerea pentru a-şi atinge un scop personal. Să fi vrut dinadins să creeze probleme în desfăşurarea normală a activității de la ziar? Sau pentru dînsa, munca pe care o desfăşoară în cadrul

redacției nu are nici o valoare, nu prezintă nici un interes este doar o sursă de cîştig, o pavăză (demnă de încredere) pentru alte activități pe care le desfăşoară (vezi nunți, hramuri de biserică, oficii de protocol la mitropolie, intervenții juridice, consolarea unor tineri (bărbați) orfani...). In urma descoperirii înşelătoriei /.../ conducerea a sancționat-o (?!) mutînd-o în cealaltă tură. Cum îşi desfăşoară activitatea în cadrul noului colectiv, nu ştiu, dar nici nu cred că se va schimba radical ."

Reclamantul a considerat ca sunt asigurate conditiile impuse de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securitatii in privinta paratului.

Informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, se refereau la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 vizezau ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului. Ori, a motivat reclamantul, prima conditie este asigurata deoarece paratul a facut informari care se circumscriu prevederilor legale, iar informatiile vizau ingradirea dreptului la viata privata prev. de art. 17 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, a dreptului la libertatea constiintei si a religiei prevazut de art. 30 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. y, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare si functionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotararea nr. 1/2008, precum si pe dispozitiile articolutui 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la termenul din 16.02.2011.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a fost membru fondator al Uniunii Italienilor din Bucuresti, in temeiul art. 3 lit y din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, ca urmare a sesizarii inregistrate la 8.06.2007 din partea Presedintelui Aociatiei Italienilor din Romania, fila 19 din dosar.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/1492/8.06.2010, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 80653, 2 volume, titular Gerardi Dan.

Din analiza materialelor operativ-informative (raport din 19.04.1988, angajament din 12.11.1985, note de analiza de la filele 22-25, rapoartele si notele informative ale paratului de la filele 27-69 din dosar), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie, curtea are in vedere in special notele despre numita P.A. (fila 62) despre care a afirmat ca „frecventează diferite acțiuni cu caracter religios. Astfel, merge ia diferite acțiuni religioase ca: hramul mănăstirilor din zona Buzău (ianuarie) și se pare Curtea de Argeș. Mai recent a afirmat că face parte din cercul episcopiei și se ocupă cu probleme de protocol din cadrul acesteia."

In aceeasi nota a aratat ca susnumita „frecventeaza de asemenea cenaclul cu caracter stiintifico-fantastic" si este cautata frecvent de diversi tineri cu care redacteaza diferite materiale.

Din raportul de la filele 55-59 reiese ca numita P.A. avea doar de urmarire informativa pentru ca era „cunoscuta cu rude apropiate în RFG și recent a fost semnalată că frecventează diferite lăcașuri de cult, făcînd diferite comentarii pe această temă, fapt ce vine în contradicție cu poziția sa în cadrul redacției ziarului.

Paratul a fost dirijat si instruit pentru prevenirea apritiei in paginile ziaruui a unor greseli de tipar susceptibile de interpretari negative, identificarea anturajului obiectivei, comentariile pe care aceasta le face referitoare la politica partidului si statului, eventualele intentii dusmanoase la adresa orinduirii socialiste.

Tot paratul a furnizat despre numita P.A. informatiile cuprinse in nota din 3.03.1987 (fila 63) in care a aratat ca aceasta „continua relațiile cu persoane din mediul religios. La serviciu a prezentat unele fotografii făcute la o nuntă preoțească ce a avut loc undeva în zona Bîrladului. Comentariile pe această temă se rezumă de regulă la anunțuri seci, privind sfinții sau semnificația zilelor sfinte, precum și calendarul bisericesc. Comentariile sunt făcute în colectiv fără să aibă un anume adresant"

Informatiile despre numita P.A. au vizat incalcarea dreptului la viata privata prev. de art. 17 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, a dreptului la libertatea constiintei si a religiei prevazut de art. 30 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, fiind cunoscut ca in perioada respectiva regimul totalitar supraveghea cu atentie orice manifestari religioase, deoarece acestea erau privite ca manifestari impotriva ideologiei comuniste si de rezistenta impotriva regimului totalitar.

Prin informatiile referitoare la anturajul susnumitei, la preocuparile acesteia a fost incalcat dreptul la viata privata prevazut de art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile si Politice.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului GERARDI FRANCESCO DAN, cu domiciliul în Bucureşti,... ...., sector 3.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul GERARDI FRANCESCO DAN, născut la data de 14.07.1952 în Lugoj, judeţul Timiş.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 27.04.2011.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED. CP (4 EX)

CONFORM CU ORIGINALUL

